

Wrocław, dnia 23 maj 2018 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

IMPEL Facility Services Sp. z o. o.

ul. Ślężna 118

53-111 Wrocław

Zamawiający:

Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny

Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach

ul. Szpitalna 62

16-400 Suwałki

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 2 w związku z art. 179 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 24 sierpnia 2017 roku, poz. 1579 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług sprzątnia i utrzymania czystości wraz ze stałą dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz inne usługi”. Nr sprawy: ZP/3/PN/2018.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia 553578-N-2018 z dnia 18 maja 2018 r. roku, na „Świadczenie usług sprzątnia i utrzymania czystości wraz ze stałą dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz inne usługi”. Nr sprawy: ZP/3/PN/2018

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:



1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 7 ust. 2, ust. 3, art. 8 ust. 2, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 8.03.2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego kryterium oceny ofert w sposób stanowiący dla Wykonawców chcących złożyć ofertę w postępowaniu konieczność naruszenia przepisów prawa;
3. art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

W dniu 18 maja 2018 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi:



I. Waloryzacja wynagrodzenia:

Termin realizacji umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne ustalony został na okres 24 miesięcy, tj. na okres przekraczający 12 miesięcy.

Zamawiający w dokumentacji postępowania (Załącznik nr 4 „projekt umowy” do SIWZ), a także w treści SIWZ nie przewidział, możliwości waloryzacji wynagrodzenia zgodnie z treścią przepisu art. 142 ust. 5 ustawy pzp, czym dopuścił się naruszenia przepisów ustawy.

Jak wynika z analizy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzoru umowy Zamawiający nie przewidział możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmian, o których mowa w art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, pomimo, że jest do tego zobowiązany z mocy prawa.

Przepisy przywołanej ustawy art. 142 ust. 5 ustawy pzp nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawierała postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług;
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę.”

Odwołujący podnosi, że postanowienia SIWZ oraz załącznika nr 4 do SIWZ – „wzoru umowy” nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż:

- a) zamawiający w postanowieniach umownych nie przewidział możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakazuje, aby w umowie o wykonanie zamówienia publicznego ustalić wprost zasady wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy, gdy zmianie ulegnie: stawka podatku od towarów i usług; wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

Odwołujący wnosi o zmianę dokumentacji postępowania poprzez dodanie pominiętych przesłanek zmiany wynagrodzenia. Jest to o tyle istotne, że Zamawiający nie wskazuje także, że zmiana wynagrodzenia obowiązywać będzie od daty wejścia w życie przepisów powodujących powstanie

wyższych kosztów wykonania przedmiotu umowy po stronie Wykonawcy. Zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 142 ust. 5 jest dla Zamawiającego obowiązkowa, z tej przyczyny Zamawiający obowiązany jest zawrzeć w treści dokumentacji przetargowej postanowienia, które spowodują, że Zamawiający zobowiązany będzie do automatycznej zmiany wysokości wynagrodzenia o kwotę stanowiącą sumę wzrostu kosztów wykonania usługi od daty wejścia w życie przepisów prawa powodujących wzrost kosztów. Wynika to z faktu, że data wejścia w życie przepisów ustaw powodujących zwiększeni kosztów wykonania umowy może być wcześniejsza niż data zawarcia aneksu do umowy. Jednoznacznie stwierdzić należy, że Zamawiający zobowiązany jest do pokrycia sumy wzrostu kosztów od daty wejścia w życie przepisów powodujących powstanie wzrostu kosztów wykonania usługi, nawet w przypadku, gdy aneks regulujący tę kwestię zawarty zostanie w terminie późniejszym – po dacie wejścia w życie przepisów powodujących wzrost kosztów wykonania usługi.

Odwołujący wskazuje, że przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadza obowiązek waloryzacji wynagrodzenia, a nie uprawnienie dla stron, które miałyby charakter uznaniowy. W rezultacie Zamawiający nie może określać zasad waloryzacji w sposób fakultatywny przez stosowanie zwrotów typu „wynagrodzenie może ulec zmianie”; „wynagrodzenie może być waloryzowane”; „waloryzacja może nastąpić”; „zmiana jest dopuszczalna” lub równoważnych.

Przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalenia w umowie „zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy”. Tym samym Zamawiający jest zobligowany określić w umowie szereg warunków i reguł, według których dokonywana będzie zmiana waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający w ww. opisie dopuszczalnych zmian do umowy nie zawarł żadnych regulacji dot. rzeczonych zasad wprowadzania odpowiednich zmian w zakresie odpowiadającym treści przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie postanowień umownych zmiana taka nie jest możliwa w sposób w pełni realizujący przepisy art. 142 ust. 5 – pomijają bowiem wszystkie z przesłanek. Zgodnie z przywołanym przepisem art. 142 ust. 5, wykonawca w chwili składania oferty powinien mieć pewność, że obliczenie jego ceny wykonane zostało z uwzględnieniem wszystkich ryzyk rynkowych. Brak regulacji umownych w zakresie warunków waloryzacji i w ogóle jej dopuszczalności nie gwarantują Wykonawcy, że nie będzie on ponosił kosztów wynikających z przepisów prawa i powodujących zupełną nierentowność kontraktu.

Postanowienia obecne zawarte w SIWZ i jej załącznikach takie są niezgodne z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wysokość waloryzacji powinna być wprost zależna od wzrostu obciążeń publicznoprawnych wykonawcy z tytułów, o których mowa powyżej.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że zawarte w treści siwz postanowienia nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie dotyczącym zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia, gdyż został nieprawidłowo opisany:



- 1) termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie – powinno być, że zmiana wysokości wynagrodzenia umownego obowiązuje od daty wejścia w życie przepisów, na podstawie których następuje wzrost kosztów wykonania przedmiotu umowy,
- 2) o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;
- 3) jaki będzie mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy przewidziany w zawartej umowie;

Odwołujący podkreśla, iż ww. działania Zamawiającego stają w sprzeczności z celem nowelizacji przepisu art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadnieniem nowelizacji przywołanego przepisu art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Odwołujący pozwala sobie także zaznaczyć, ww. działania Zamawiającego stają także w sprzeczności, ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 9 marca 2015 r. (KIO 346/15), zgodnie, z którym: „(...)Dokonywanie w tym zakresie (przesłanek z art. 142 ust. 5 ustawy pzp) zmian przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych.”

Z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że wynagrodzenia wykonawcy winno zostać odpowiednio zmienione. Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikające wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwota o jaką zmienione zostanie wynagrodzenia, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa.

Powyższe argumenty uzasadniają również konieczność dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od dnia wejścia w życie zmian przepisów prawa. (...)”.

Mając powyższe na uwadze:

Żądanie:

1. Odwołujący wnosi o dodanie w treści projektu umowy następujących postanowień:

1. *Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:*

a. stawki podatku od towarów i usług,

b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

2. *Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 1.*

3. *W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.*

4. *W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.*

5. *W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.*

6. *Za wyjątkiem sytuacji, o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).*

7. *Zmiany treści umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.*

2. Odwołujący wnosi o usunięcie § 14 ust. 5 projektu umowy.

II. Kryterium oceny ofert.

Zamawiający ustanowił w rozdziale XIV pkt 1 kryteria oceny ofert w sposób następujący:

„Kryteria wyboru oferty oraz ich wagi procentowe:

Cena 85%,

Termin płatności 15%,

(...)

Termin płatności:

60 dni - 0 pkt

90 dni -15 pkt (...)”

Odwołujący stwierdza, że kryterium oceny ofert, określone przez Zamawiającego w rozdziale XIV pkt 1 rażąco narusza przepis art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 7 ust. 2, ust. 3, art. 8 ust. 2, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 8.03.2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych poprzez skonstruowanie kryterium oceny ofert w sposób powodujący, że Wykonawca, aby uzyskać możliwie najwyższą lokatę w kwalifikacji podczas oceny ofert zachęcany jest przez Zamawiającego do wskazania terminu płatności powyżej 90 dni. Zgodnie zaś z przepisami art. 7 ust. 2, art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8.03.2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych maksymalny dopuszczalny termin płatności to 60 dni. Wobec powyższego Zamawiający konstruując kryterium oceny ofert w obecnym brzmieniu zachęca, a nawet zmusza Wykonawców, aby w sposób sprzeczny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego wskazywali w swoich ofertach termin płatności znacznie dłuższy niż dopuszczalny wg przepisów prawa. Wskazanie w opisie podkryterium oceny ofert, spowoduje, że zaoferowanie zgodnego z przepisami prawa terminu płatności w postaci 60 dni stanowić będzie przyznanie zerowej ilości punktów w klasyfikacji podczas oceny ofert dowodzi powyższego. Podkreślenia wymaga fakt, że dla Zamawiającego termin płatności dłuższy niż 60 dni nie stanowi żadnej okoliczności powodującej korzyści, bowiem zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy o terminach płatności w transakcjach handlowych: *„Jeżeli ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a nie jest spełniony warunek, o którym mowa w ust. 2, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki, o których mowa w ust. 1.”*

Innymi słowy Zamawiający nie uzyskuje żadnej korzyści z oferty która zawierać będzie dłuższy termin płatności niż 60 dni wobec czego kryterium to w sposób jedynie pozorny ma na celu wyłonienie najlepszej dla Zamawiającego oferty w tym postępowaniu.

Przyjmując, że Zamawiający jest podmiotem publicznym będący podmiotem leczniczym to stosuje się do niego regulacja art. 8 ust. 2 ustawy o terminach płatności w transakcjach handlowych: „*Termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 2-4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, termin ten nie może przekraczać 60 dni.*” Co więcej zgodnie z treścią art. 13 ustawy o terminach płatności w transakcjach handlowych: *Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, art. 10, art. 11 i art. 12, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.*” – dlatego też utrzymanie podanego przez Zamawiającego w SIWZ kryterium oceny ofert jest nie tylko dla Zamawiającego nie korzystne ale tworzy fikcje w postaci zaledwie pozoru wyłonienia w ten sposób możliwie najlepszych parametrów oferty. Wobec powyższego tak wadliwie skonstruowane kryterium oceny ofert musi być zmienione w sposób zgodny z prawem.

Celem zastosowania kryterium oceny ofert jest wyłonienie najkorzystniejszej oferty, natomiast zastosowane w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert jest pozorne bowiem w efekcie – w rzeczywistości nawet jeśli w umowie wskazany zostanie dłuższy niż 30 lub w uzasadnionych przypadkach 60 dniowy termin płatności, to będą to postanowienia z mocy prawa nie ważne. Jednocześnie czyni to zastosowane kryterium pozornym.

Ponadto w uzasadnieniu Odwołujący wskazuje, iż kryteria oceny ofert mają na celu określenie podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia i ewentualnie wykluczenie tych, którzy warunków nie spełniają a ponadto mają na celu wybór oferty najkorzystniejszej, spośród ofert złożonych przez podmioty, które uprzednio zostały uznane za zdolne do realizacji zamówienia publicznego.. Przy konstruowaniu kryterium oceny ofert Zamawiający ma obowiązek stosowania art. 91 ustawy prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że kryteria oceny ofert mają na celu wybór najkorzystniejszej oferty – nie zaś stworzenie fikcji, pozornego podkryterium, które nie będzie mogło mieć wpływu na realizację przedmiotu zamówienia. Poza cenowe kryteria oceny ofert powinny zatem dotyczyć cech, parametrów czy sposobu wykonania przedmiotu zamówienia (takich jak przykładowo jakość czy funkcjonalność).

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 712/15: „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji.” Kryterium oceny ofert zastosowane



przez Zamawiającego w postanowieniach SIWZ nie wypełniają przywołanych we wskazanym orzeczeniu warunków przede wszystkim zaś – nie zapewnia efektywnej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze:

Żądanie:

Odwołujący żąda zmiany obecnie obowiązujących postanowień SIWZ w taki sposób, aby w rozdziale XIV pkt 1 Kryterium wyboru ofert, zmienione zostały postanowienia tylko co do

podkryterium „termin płatności” w następujący sposób:

Kryteria wyboru oferty oraz ich wagi procentowe:

Cena 85%,

Termin płatności 15%,

Termin płatności:

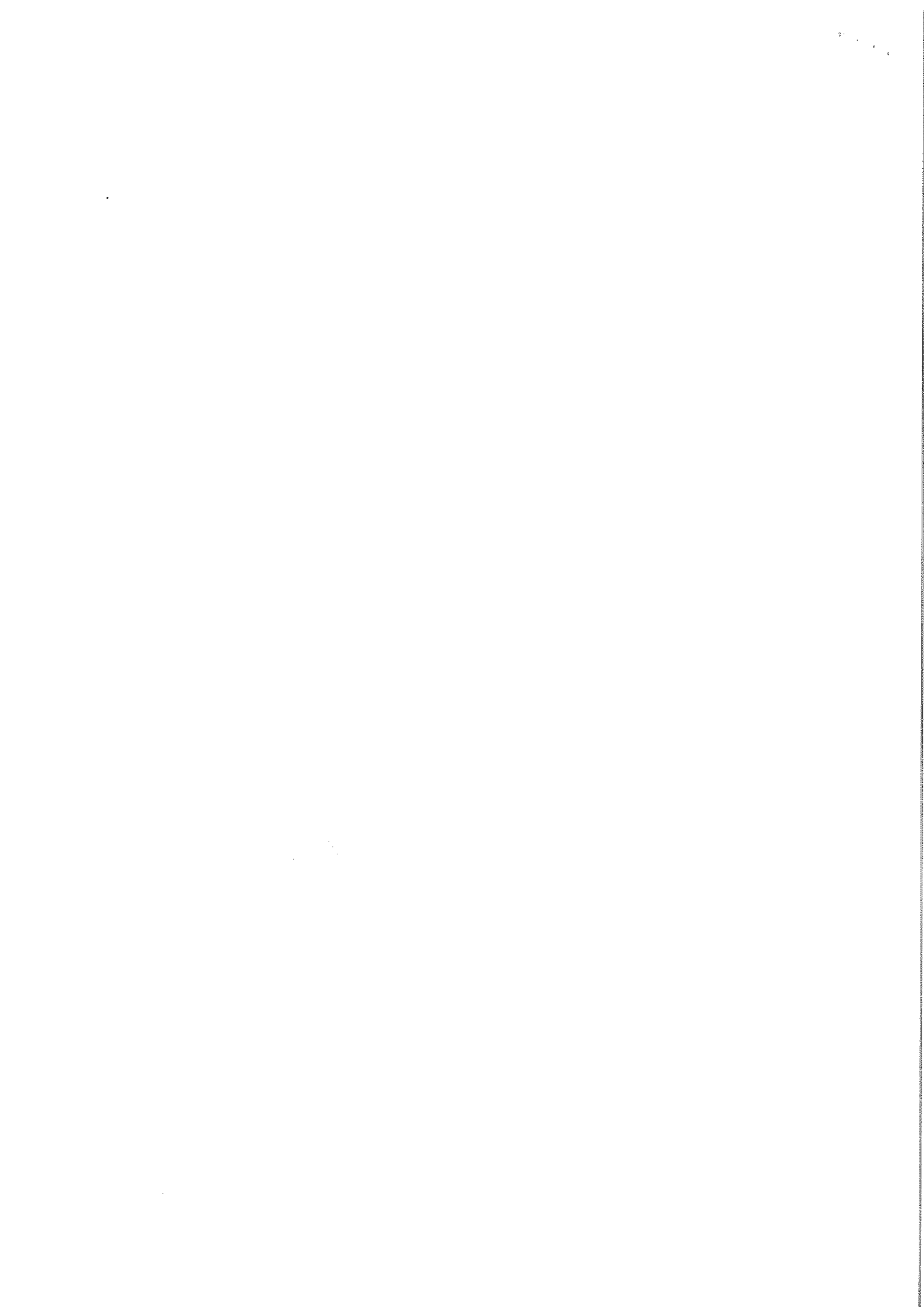
30 dni - 0 pkt

60 dni -15 pkt

Z tym zastrzeżeniem, że minimalny termin płatności wynosi 30 dni, a maksymalny 60 dni. W przypadku, w którym Wykonawca zaoferuje termin płatności poniżej wymaganego terminu minimalnego jego oferta zostanie uznana za niezgodną z SIWZ, w przypadku zaś gdy termin płatności będzie dłuższy niż 60 dni to na potrzeby określenia ilości uzyskanych punktów przyjęty zostanie 60 –dniowy termin płatności.”

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opieka Zdrowotna
Katarzyna Grabek

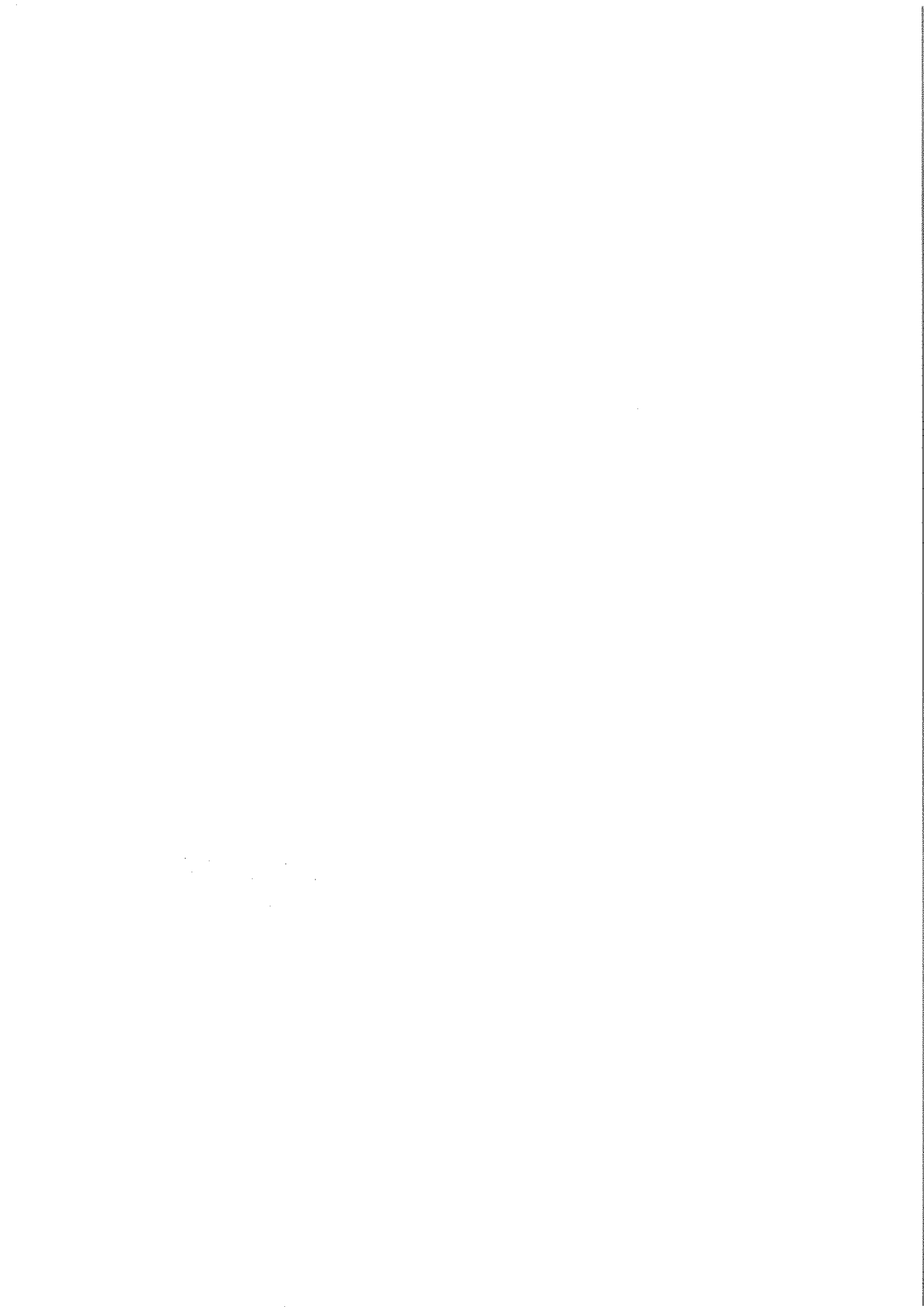


Informacje o transakcji

Dane nadawcy	IMPEL FACILITY SERVICES SP. Z O.O. (WCZEŚNIEJ: IMPEL CLEANING SP. Z O.O.) UL. ŚLĘŻNA 118 53-111 WROCLAW DOLNOŚLĄSKIE
Rachunek WN	59150010671210600509240000
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	Wpis od odwołania - SP SP ZOZ w Su walkach
Data wysłania	2018-05-22
Data księgowania	2018-05-22
Kwota transakcji	7 500,00 PLN

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opieka Zdrowotna
Katarzyna Grabek

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.03.2018 godz. 11:26:49

Numer KRS: 0000005901

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	04.04.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	48	Data dokonania wpisu	14.03.2018
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/7721/18/272		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 276153155, NIP: 9542250979
3.Firma, pod którą spółka działa	IMPEL FACILITY SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 15684 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZO-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. ŚLĘŻNA, nr 118, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 53-111, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

Za zgodność
z oryginałem

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opiekun Zdrowotna
Katarzyna Grabek

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.08.1998R. NOTARIUSZ MICHAŁ GRAJNER, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH UL. GLIWICKA 15, REP. A 15985/98, 12.02.2001R. NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. SZEWSKIEJ 5 REP. A 578/2001 ZMIENIONE: PAR. 1, 2, 3, 4, 6, 10 UST. 4, 11 UST. 3, 14, 15, 16, DODANY: UST. 5 W PAR. 11, SKREŚLONY: PAR. 17
	2	25.10.2001, REP. A NR 5007/2001, NOTARIUSZ BARBARA BARANOWSKA - SEWERYN KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. SZEWSKA 5 ZMIENIONE: PAR. 7 UST. 1; PAR. 11 UST. 3; PAR. 11 UST. 5; DODANE: PAR. 10 UST. 5; PAR. 11 UST. 6; PAR. 11 UST. 7; PAR. 11 UST. 8
	3	26.11.2002R. - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 4986/2002, ZMIENIONO § 2 UMOWY SPÓŁKI, UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	4	21.11.2003 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REPERTORIUM A NR 12412/2003 - ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI.
	5	28.07.2004 R. REP. A NR 7746/2004 NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4 ZMIENIONO: §4, §7, §8, §10, §11, §13, §14, §15, §16
	6	AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 21.09.2005 R., REPERTORIUM A NUMER 5793/2005, SPORZĄDZONYM W KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4 PRZEZ NOTARIUSZA BEATĘ BARANOWSKĄ-SEWERYN ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE JEDNOSTKI REDAKCYJNE UMOWY SPÓŁKI: §2, §6, §7 UST. 1, §11 UST. 5, §13 UST. 4, §16.
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.12.2005R., REPERTORIUM A NR 8390/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA BEATĘ BARANOWSKĄ-SEWERYN PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, ZMIENIA SIĘ §7 UMOWY SPÓŁKI.
	8	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 26.06.2007 R., REP. A NR 5639 E/2007 PRZED NOTARIUSZEM BEATĄ BARANOWSKĄ-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU UL. RUSKA 3/4 UCHYŁONO DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘTO NOWĄ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI "IMPEL CLEANING" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	9	23.12.2009 R. ASESOR NOTARIALNY BARTOSZ RAJEWICZ ZASTĘPCA NOTARIUSZ BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REP. A NR 21477/2009 - UCHYŁONO CAŁĄ DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘTO NOWĄ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI.
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.10.2012R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ STASZOWSKĄ, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN, Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU, PRZY UL. RUSKIEJ NUMER 3/4, REPERTORIUM A NUMER 86225/12, ZMIANA PAR 7 UMOWY SPÓŁKI.
	11	27.02.2013 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REPERTORIUM A NUMER 16057/2013. ZMIENIONO: § 7 UMOWY SPÓŁKI.
	12	13.11.2013 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REPERTORIUM A NR 100888/2013. ZMIANA; § 7 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI.
	13	AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 23 LISTOPADA 2017R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ADAMA TKACZYŃSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ 14/4, REP. A NR 7570/2017, ZMIENIONO §2, §7 I §8 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	ROZWIĄZANIE
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor	z oryginałem

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Sądownictwa
Katarzyna Grabek

Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	006318849
	4.Numer KRS	0000004185
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	80.000 (OSIEMDZIESIĄT TYSIĘCY) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 40.000.000ZŁ (CZTERDZIEŚCI MILIONÓW ZŁOTYCH)
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	40 000 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	70 600 000,00 ZŁ
	2	6 886 500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

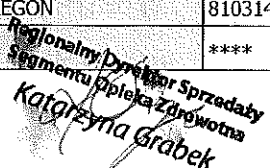
Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Za zgodność
z oryginałem

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opieka Zdrowotna
Katarzyna Grabek

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GÓRSKA HEREZO
	2.Imiona	EWA ADRIANA
	3.Numer PESEL/REGON	71042604480
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MYCEK
	2.Imiona	ALICJA
	3.Numer PESEL/REGON	59101006785
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TRACZYK
	2.Imiona	KAMIL KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	85071215159
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GREBER
	2.Imiona	MIROSLAW EDWARD
	3.Numer PESEL/REGON	64070900699
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOT
	2.Imiona	JAROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON	81031403873
	4.Numer KRS	****


 Regionalny Dyrektor Sprzedaży
 Segmentu Pielęka Zdrowotna
 Katarzyna Grabek

Za zgodność
 z oryginałem

	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GAWIŃSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR ANTONI
	3.Numer PESEL/REGON	63071309971
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZAJĄC
	2.Imiona	LESZEK JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	60081308130
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	REMBIKOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH JAN
	3.Numer PESEL	72022814918
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	CHUDOBSKA
	2.Imiona	MONIKA EWA
	3.Numer PESEL	73122404863
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	WOJTASIK
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	74021002851
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	DZIK
	2.Imiona	JAKUB

Za zgodność
z oryginałem

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opłata Zdrowotna
Katarzyna Grabek

	3.Numer PESEL	85052210311
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
5	1.Nazwisko	GŁOGOWSKA WALENCIAK
	2.Imiona	BARBARA KATARZYNA
	3.Numer PESEL	75080608662
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
6	1.Nazwisko	KRZYŻANOWSKA
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL	63041707707
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
	2	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	3	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	4	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	5	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	6	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	7	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	8	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	9	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.07.2002	ZA ROK 2001
	2	05.05.2003	ROK 2002
	3	11.03.2004	ROK 2003
	4	18.04.2005	2004 ROK
	5	29.05.2006	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	30.05.2007	01.01.2006-31.12.2006
	7	22.04.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	05.05.2009	01.01.2008-31.12.2008
	9	02.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	09.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	20.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	09.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	09.06.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013

Katarzyna Grabek
 Dyrektor Sprzedaży
 Działu Obsługi Klienta

Za zgodność
 z oryginałem

	14	11.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ROK 2002
	2	*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	3	*****	01.01.2006-31.12.2006
	4	*****	01.01.2007-31.12.2007
	5	*****	01.01.2008-31.12.2008
	6	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	7	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	8	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	9	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ZA ROK 2001
	2	*****	ROK 2002
	3	*****	ROK 2003
	4	*****	2004 ROK
	5	*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ZA ROK 2001
	2	*****	ROK 2002
	3	*****	ROK 2003
	4	*****	2004 ROK
	5	*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Za zgodność z oryginałem

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opieka Zdrowotna
Katarzyna Grabek

14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

I.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Za zgodność
z oryginałem

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opieka Zdrowotna
Katarzyna Grabek

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE SPÓŁKI IMPEL CLEANING SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ, ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO - USŁUGOWE MIX-EC SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W ŁODZI, JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ;</p> <p>UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 1 WRZEŚNIA 2011 R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW IMPEL CLEANING SP. Z O.O. SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU (AKT NOTARIALNY REP. A NR 68240/2011) W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI IMPEL CLEANING SP. Z O.O. Z PRZEDSIĘBIORSTWEM HANDLOWO -USŁUGOWYM MIX-EC SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W ŁODZI JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ IMPEL CLEANING SP. Z O.O.; PONIEWAŻ SPÓŁKA IMPEL CLEANING SP. Z O.O. JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE MIX-EC SP. Z O.O. , POŁĄCZENIE ZOSTAJE DOKONANE W TRYBIE ART. 515 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI IMPEL CLEANING SP. Z O.O. ORAZ BEZ WYMIANY UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA UDZIAŁY W SPÓŁCE PRZEJMUJĄCEJ. UMOWA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ NIE ULEGŁA ZMIANIE.</p> <p>UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 1 WRZEŚNIA 2011 R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PRZEDSIĘBIORSTWA HANDLOWO - USŁUGOWEGO MIX-EC SP. Z O.O. SIEDZIBĄ W ŁODZI (AKT NOTARIALNY REP. A NR 6589/2011) W SPRAWIE POŁĄCZENIA IMPEL CLEANING SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z PRZEDSIĘBIORSTWEM HANDLOWO - USŁUGOWYM MIX-EC SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W ŁODZI JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ.</p>
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	<p>PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "MIX-EC" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p style="text-align: right;">Regionalny Dyrektor Sprzedaży Segmentu Opieka Zdrowotna Katarzyna Grabek</p>

Za zgodność z oryginałem

2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000184172
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	932953075

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	SPÓŁKA "IMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW W DNIU 22.06.2015 R., AKT NOTARIALNY , REPERTORIUM A NR 50028/2015, POŁĄCZYŁA SIĘ JAKO SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA Z I MARKET COMPANY SPÓŁKĄ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ "IMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ .
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	I MARKET COMPANY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000473409
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	243337056
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	W DNIU 23 LISTOPADA 2017R. NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW IMPEL CLEANING SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI IMPEL CLEANING SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ IMPEL SECURITY POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI IMPEL SECURITY POLSKA SP. Z O.O. W/W UCHWAŁA ZAWARTA ZOSTAŁA W PROTOKOLE Z DNIA 23 LISTOPADA 2017 SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ADAMA TKACZYŃSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ 14/4, REP. A NUMER 7570/2017.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"IMPEL SECURITY POLSKA"
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000029165
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	890685158

Za zgodności
z oryginałem

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opieka Zdrowotna
Katarzyna Grabek

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Potwierdzenie transakcji

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	IMPEL FACILITY SERVICES SP. Z O.O. (WCZEŚNIEJ: IMPEL CLEANING SP. Z O.O.) UL. ŚLĘŻNA 118 53-111 WROCLAW DOLNOŚLĄSKIE
Rachunek WN	59150010671210600509240000
Dane adresata	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27
Rachunek MA	18103015080000000550023113
Tytuł transakcji	Opł od pełnom KIO - SP SP ZOZ w Suw alkach
Data wysłania	2018-05-22
Data księgowania	2018-05-22
Kwota transakcji	17,00 PLN

Regionalny Dyrektor Sprzedaży
Segmentu Opieka Zdrowotna
Katarzyna Grabek

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

