



Suwałki, dnia 10.07.2017 r.

SP SPZOZ-XXI-261-5-1/2017

**Wszyscy
uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu publicznego na „Świadczenie usług sprzątnia i utrzymania czystości wraz ze stałą dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz inne usługi”. Numer referencyjny: ZP/5/PN/2017

Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach informuje, że w postępowaniu przetargowym wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, których treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

Pyt.1.

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy wymaga, aby środki do dezynfekcji charakteryzowały się brakiem działania drażniącego i uczulającego. Pragniemy zaznaczyć, że wszystkie środki dopuszczone do stosowania na rynku polskim do dezynfekcji mają zapis w karcie charakterystyki o działaniu drażniącym, uczulającym. Zapis ten jest związany ze składem chemicznym preparatu i obowiązującymi w tym zakresie oznaczeniami preparatu w formie koncentratu. W praktyce środki do dezynfekcji są stosowane jako roztwory w niskich stężeniach użytkowych i w takich warunkach są całkowicie bezpieczne dla ludzi i mogą być stosowane w pomieszczeniach o wysokim reżimie sanitarnym. Prosimy zatem o dopuszczenie preparatów do dezynfekcji, których roztwory robocze nie stanowią zagrożenia dla ludzi.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pyt.2.

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy wymaga, aby środki dezynfekcyjne posiadały właściwości myjąco-dezynfekcyjne. Prosimy o dopuszczenie środków o właściwościach wyłącznie dezynfekcyjnych do dezynfekcji miejsc trudnodostępnych oraz do dezynfekcji przez zanurzenie.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pyt.3.

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy wymaga, aby środki dezynfekcyjne posiadały szerokie spektrum działania - B(MRSA), F, Tbc, S, V(Rota, HIV, HBS, HCV). Zgodnie z aktualnymi wytycznymi licznych stowarzyszeń i jednostek merytorycznych nie zaleca się stosowania środków o działaniu sporobójczym w każdej strefie higienicznej oraz do każdej powierzchni, gdyż powoduje to wzrost oporności przez drobnoustroje. Prosimy zatem o zrezygnowanie z wymogu, aby wszystkie preparaty posiadały działanie sporobójcze i potwierdzenie, że preparaty sporobójcze będą wymagane tylko w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pyt.4.

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy wymaga, aby środki dezynfekcyjne stosowane w kuchenkach oddziałowych, barze zakładowym i zapleczu kuchennym posiadały dopuszczenie do kontaktu z żywnością. Prosimy o potwierdzenie, że do powierzchni, które nie mają bezpośredniego kontaktu z żywnością (np. okna, ściany, podłogi, grzejniki, itd.), a które występują w/w

B. G. R.

pomieszczeniach, Zamawiający dopuszcza środki dezynfekcyjne bez dopuszczenia do kontaktu z żywnością.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pyt.5.

Zamawiający wymaga mydła w płynie antybakteryjnego przeznaczonego do mycia rąk, gęstego o podwyższonej jakości, bardzo wydajnego, bezzapachowego lub lekko perfumowanego, odczyn pH 5,5, przebadanego dermatologicznie. Prosimy o dopuszczenie mydła o pH 6-8 z pozostałymi właściwościami bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pyt.6.

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje faktur elektronicznych.

Pyt.7.

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie będzie – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź: Wykonawca ma obowiązek we własnym zakresie i na własny koszt dostarczyć swoim pracownikom lub zleceniobiorcom mającym świadczyć w jego imieniu usługi na rzecz zamawiającego wszystkie niezbędne elementy ubioru, przybory i materiały do sprzątnięcia oraz środki higieny osobistej i nie może dokonywać w tym celu jakichkolwiek potrąceń z wynagrodzenia należnego tym osobom. To samo dotyczy kosztów szkoleń, badań okresowych, urlopów szkoleniowych itp. Niemniej jednak zamawiający, jako podmiot nieposiadający uprawnień władczych i kontrolnych, w jakie wyposażona jest Państwowa Inspekcja Pracy, nie może zasadniczo weryfikować postanowień umownych w tym zakresie. Tym samym wystarczające będzie oświadczenie wykonawcy, że opisane w zapytaniu potrącenia nie są i nie będą w trakcie wykonywania umowy stosowane. Jednakże zamawiający zastrzega sobie prawo zwrócenia się do właściwej placówki Inspekcji Pracy z wnioskiem o kontrolę, jeżeli otrzyma ze strony osób wykonujących czynności sprzątnięcia sygnał lub sygnałów o ewentualnych nieprawidłowościach w tym zakresie.



Pyt.8.

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyż bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego wysokość kar umownych określona w § 8 umowy, ich gradacja proporcjonalnie do częstotliwości i ciężkości naruszeń jej postanowień, jak również mechanizm sumowania, są określone na rozsądnym poziomie i nie zmiernają w żaden sposób do pokrzywdzenia Wykonawcy. Nie sposób podzielić wyrażonych obaw Wykonawcy, zwłaszcza z uwagi na powoływanie się na wyrwany z kontekstu fragment bliżej nieoznaczonego orzeczenia sądowego, którego fragment sugeruje, że dotyczy ono robót budowlanych, a nie usług. Dlatego też Zamawiający nie widzi potrzeby ich obniżenia o 50% zgodnie z sugestią Wykonawcy.

Pyt.9.

Dotyczy rozdziału XIV SIWZ.

Jakich dokumentów Zamawiająca wymaga od Wykonawców w celu udokumentowania doświadczenia w zakresie utrzymania czystości w podmiotach leczniczych?

Odpowiedź: Dowolne spośród dokumentów określonych w treści § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Równocześnie zamawiający przypomina, że ust. 6 w/w rozporządzenia daje prawo zwrócenia się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego były lub są wykonywane, jeżeli poweźmie wątpliwości co do wykazu, oświadczenia lub innych dokumentów złożonych przez wykonawcę.

BEKTOR
B. Lapińska
Bożena Lapińska