



Specjalistyczny Psychiatryczny

Samodzielny Publiczny

Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach

ul. Szpitalna 62, 16-400 Suwałki, tel./fax (0-87) 5626402,

www.spspzoz.pl e-mail: sekretariat@spspzoz.pl



Suwałki, dnia 06.03.2025 roku

Wszyscy uczestnicy postępowania

Znak postępowania ZP/3/PN/2025

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCI 2
I UNIEWIĄZIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2**

I. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone :

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.), zwana dalej „Pzp”) Zamawiający odrzuca w części 2 oferty :

1. Smyk Winnik i Żyliński Spółka Jawna ul. Utrata 5, 16-400 Suwałki, NIP 8440006979

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. i art. 226 ust. 1 pkt 6

Oferty odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, który stanowi : : „Zamawiający odrzuca ofertę która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wskazał w formularzu asortymentowo-cenowym zał. Nr 4 do SWZ w części 2 , poz. 21 że wymaga min. **środku na bazie polimerów rozpuszczalnych w wodzie**. Zaproponowany przez Wykonawcę Smyk Winnik i Żyliński Spółka Jawna, **środek** Clinex Dispersion Care nie spełnia tego wymogu, co wynika z karty produktu producenta.

Zaoferowany produkt nie spełnia wymogów SWZ Zamawiającego, w związku z czym ofertę należało odrzucić.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej"(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ofertę należy odrzucić" (wyrok z dnia 24.11.2010r, sygn. akt KIO 2480/10).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunków zamówienia zawarta jest w art. 7 pkt 29) Pzp, zgodnie z którą przez warunki zamówienia należy rozumieć: warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. (Wyrok z dnia 25.10.2022 Sygn. akt **XXIII Zs 121/22**)

Ponadto, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Smyk Winnik i Żyliński Spółka Jawna ul. Utrata 5, 16-400 Suwałki, NIP 8440006979 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, załączył do oferty przedmiotowe środki dowodowe, które nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z rozdziałem 18 SWZ „Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenia oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz rozdziale 12 SWZ „W zakresie nieuregulowanym w SWZ, zastosowanie mają przepisy Prawa zamówień publicznych, rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415) oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020r. poz. 2452)” .

Zamawiający wymagał aby Wykonawca złożył wraz z ofertą „Przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności karty charakterystyki, karty katalogowe lub inne dokumenty wystawione przez producenta produktu, potwierdzające spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (zawartym w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 4 do SWZ) przez wszystkie produkty objęte zamówieniem w części II od poz. 1 do 40 (zgodnie z numeracją zawartą w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ) złożone w formie określonej w Rozdziale 18 pkt 2 SWZ. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w sposób czytelny oznaczył, którego produktu dotyczy składany dokument”.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić.

2. BDS Sp. z o. o. ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin, NIP 9462313838

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp

Uzasadnienie faktyczne : Zamawiający w rozdziale 18 pkt 7 określił wyraźnie, iż „ Złożona oferta powinna zawierać następujące dokumenty: 4) przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności karty charakterystyki, karty katalogowe lub inne dokumenty wystawione przez producenta produktu, potwierdzające spełnianie wymogów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (zawartym w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 4 do SWZ) przez wszystkie produkty objęte zamówieniem w części II od poz. 1 do 40 (zgodnie z numeracją zawartą w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ) złożone w formie określonej w Rozdziale 18 pkt 2 SWZ. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w sposób czytelny oznaczył, którego produktu dotyczy składany dokument”.

„Stosownie do brzmienia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” (KIO Sygn. akt KIO/KD 30/22 z dnia 9 listopada 2022 r.)

Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

3. Henry Kruse Sp. Z o. o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, NIP 8941022653

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Oferty odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca w złożonej ofercie w cz. 2 poz. . 12,13. zaproponował środek VOIGT Sanit Lime C135 o pojemności 1l i 5 l załączając jednocześnie kartę produktu.

Zamawiający w przetargu w określił, iż w poz. 12,13 w części 2 zamówienia wymaga „**Płynu do mycia codziennego sanitariatów (rdza i kamień), pH 3**”.

Z karty charakterystyki VOIGT Sanit Lime C135 znajdującej się na stronie producenta wynika, że zaproponowany produkt ma pH 1,5 – 2,5 , natomiast pH roztworu jest w przedziale 2-3,5. **Ponadto Zamawiający wymagał płynu, a nie koncentratu do rozcieńczenia do mycia codziennego sanitariatów.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty na potwierdzenie spełnienia wymogów SWZ. Z treści przesłanych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że wykonawca zaproponował koncentrat do rozrabiania.

W załączniku nr 4 formularz asortymentowo-cenowy do SWZ, Zamawiający jednoznacznie określił jakich środków wymaga tj. płyny, koncentraty itp. W poz. 12,13 zał. Nr 4 nr 4 formularzu asortymentowo-cenowym zamawiający wskazał płyn, czyli gotowy do użycia środek, bez konieczności rozrabiania.

Zaoferowany produkt nie spełnia wymogów SWZ Zamawiającego, w związku z czym ofertę należało odrzucić.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ofertę należy odrzucić" (wyrok z dnia 24.11.2010r, sygn. akt KIO 2480/10).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunków zamówienia zawarta jest w art. 7 pkt 29) Pzp, zgodnie z którą przez warunki zamówienia należy rozumieć: warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. (Wyrok z dnia 25.10.2022 Sygn. akt **XXIII Zs 121/22**)

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w części 2 o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Dostawy środków czystości, higieny i artykułów chemicznych dla Specjalistycznego Psychiatrycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Suwałkach”, Znak postępowania ZP/3/PN/2025

Uzasadnienie prawne : zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową dotyczącą tego samego przedmiotu zamówienia.

z up. Dyrektora
Specjalistycznego Psychiatrycznego
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Suwałkach

GLÓWNY KSIĘGOWY
Marek Januszewski
Marek Januszewski Wasilewski