



Suwałki, 2016-03-03

SP SPZOZ-XX-261-13-37/2015

Wszyscy
uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu publicznego pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku technicznego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na potrzeby Szpitala Psychiatrycznego w Suwałkach”,
sprawa: ZP/13/PN/2015.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ANATEX Sp. z o.o.
15-399 Białystok
ul. Handlowa 6G

Uzasadnienie wyboru: oferta spełniała wszystkie warunki przetargu, została wybrana za najkorzystniejszą w oparciu o kryterium oceny ofert:

- a) WYNAGRODZENIE – waga 80%
- b) OKRES GWARANCJI – waga 20 %

Podstawą prawną dokonanej decyzji jest art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji	Kryterium Cena 80%	Kryterium Gwarancja 20%	Suma C+G
1.	PPHU IRMA 1 Mgr Marzena Załęska	08-300 Sokółów Podlaski Pogorzel 5	8 757 600,00 zł	7 lat	71,51 pkt	20,00 pkt	91,51 pkt
2.	Konsorcjum firm: Lider – Hydrochem DGE S.A. Partner – Podlaskie Przedsiębiorstwo Sanitarne Ewa Truchan	04-241 Warszawa ul. Rafii 22 16-400 Suwałki ul. Leśna 5	8 696 542,81 zł	5 lat	-	-	-
3.	Konsorcjum firm: OPTeam S.A. i KALDO Sp. z o.o.	36-002 Jasionka Tajęcina 113 18-106 Niewodnica Korycka ul. Olechowa 4	7 999 920,00 zł	7 lat	-	-	-
4.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Szymon Racis	16-400 Suwałki, ul. Cicha 8	10 606 800,00 zł	3 lat	-	-	-
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe „RODEX” Sp. z o.o.	16-061 Juchnowiec Kościelny Kolonja Koplany 11B	7 848 999,00 zł	7 lat	79,79 pkt	20,00 pkt	99,79 pkt
6.	ANATEX Sp. z o.o.	15-399 Białystok ul. Handlowa 6G	7 828 473,12 zł	7 lat	80 pkt	20,00 pkt	100 pkt
7.	Przedsiębiorstwo Budowlano- Remontowe B COMPLEX SPÓŁKA Z O.O.	16-400 Suwałki ul. Lityńskiego 12A	10 379 979,24 zł	7 lat	-	-	-
8.	PRIBO-EPD Sp. z o.o.	19-300 Elk ul. Łukasiewicza 6	8 896 824,70 zł	7 lat	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty firm:

- Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Szymon Racis, ul. Cicha 8, 16-400 Suwałki.

Wykonawca PBO Szymon Racis zaoferował okres gwarancji 36 miesięcy. Zgodnie z siwz (pkt XIII.3) minimalny okres gwarancji wynosi 5 lat.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, jako niezgodną z siwz.

- Konsorcjum firm: OPTema S. A. i KALDO sp. z o. o.

Zgodnie z pkt IV.3 siwz: *w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w ramach wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do realizacji zamówienia wykonawcy zobowiązani są wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonali należycie dwa zamówienia, których przedmiotem były roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub nadbudowie budynku, przy czym wartość robót budowlanych w stosunku do każdego z tych zamówień wynosiła nie mniej niż 6.000.000 złotych brutto. W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany jest wykazać że zamówienia, o których mowa w niniejszym ustępie wykonane zostały należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W wykazie wykonanych zamówień (zał. nr 5 do siwz) w pkt 2 wykonawca wymienił zamówienie polegające na rozbudowie szpitala ogólnego w Wysokim Mazowiecki. Stosownie do treści V.7.4 siwz, wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą: *dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót budowlanych, o których mowa w punkcie 2, tj. poświadczeń, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń – inne dokumenty; w przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego roboty budowlane wskazane w wykazie robót budowlanych zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania powyższych dowodów. Na potwierdzenie należytego wykonania robót wskazanych w pkt 2 wykazu, wykonawca przedstawił referencję wystawioną przez Szpital Ogólny w Wysokim Mazowieckiem dla konsorcjum firm Anchor sp. z o. o. (lider konsorcjum) oraz Master Emil Borys sp. j. Jednocześnie wykonawca przedstawił zobowiązanie firmy Anchor PBW sp. z o. o. z dnia 14 stycznia 2016 roku do udostępnienia niezbędnych zasobów. Z ww. dokumentu wynika, że Anchor PBW sp. z o. o. udostępnia wykonawcy zasoby w postaci „doświadczenia (referencji)”. Ponadto udostępniający określił sposób wykorzystania zasobów jako „referencje”. Zgodnie z pkt IV.6 siwz: *wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, że będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Zobowiązanie z dnia 14 stycznia 2016 roku nie dowodziło, iż wykonawca będzie realnie dysponował zasobami podmiotu trzeciego w postaci doświadczenia przez cały okres realizacji zamówienia. Przede wszystkim, wynikało z niego, że podmiot trzeci udostępnia wykonawcy referencje w celu wykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu. W dniu 26 lutego 2016 roku wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca będzie przy realizacji zamówienia dysponował zasobami udostępnionymi przez ANCHOR PBW sp. z o. o. W treści wezwania wskazano wyraźnie, że: *zobowiązanie z dnia 14 stycznia 2016 roku przedstawione przez wykonawcę nie potwierdza m. in.:****

- zakresu udostępnionych zasobów,
- sposobu wykorzystania zasobów przy wykonywaniu zamówienia,
- zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasób przy wykonywaniu zamówienia,
- okresu udziału podmiotu udostępniającego zasób przy wykonywaniu zamówienia.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, wykonawca zaniechał uzupełnienia dokumentu, ograniczył się jedynie do wyjaśnień. Należy zauważyć, że jedynie oświadczenie podmiotu udostępniającego swoje zasoby może stać się podstawą oceny, czy wykonawca udowodnił w sposób należy, iż będzie danymi

zasobami dysponował. Samo oświadczenie wykonawcy w przedmiocie dysponowania zasobami podmiotu trzeciego nie dowodzi w sposób należyty, że wykonawca będzie tymi zasobami realnie dysponował. Niezależnie od powyższego, wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 29 lutego 2016 roku ponownie określił zakres dostępnych zasobów innego podmiotu jako – „doświadczenie (referencje)” oraz sposób wykorzystania zasobów przy wykonywaniu zamówienia jako „referencje (wykonawstwo)”. Wykonawca nie spełnił, więc warunku, o którym mowa w pkt IV.3 siwz, nie wykazał bowiem, że zrealizował dwa wymagane przez zamawiającego zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

- Konsorcjum firm: Hydrochem DGE S. A. i Podlaskie Przedsiębiorstwo Sanitarne Ewa Tuchan
Zgodnie z pkt IV.3 siwz: *w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w ramach wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do realizacji zamówienia wykonawcy zobowiązani są wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonali należycie dwa zamówienia, których przedmiotem były roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub nadbudowie budynku, przy czym wartość robót budowlanych w stosunku do każdego z tych zamówień wynosiła nie mniej niż 6.000.000 złotych brutto. W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany jest wykazać że zamówienia, o których mowa w niniejszym ustępie wykonane zostały należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.*

Stosownie natomiast do treści V.7.4 siwz wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą: *dokumenty potwierdzające należyte wykonania robót budowlanych, o których mowa w punkcie 2, tj. poświadczeń, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń – inne dokumenty; w przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego roboty budowlane wskazane w wykazie robót budowlanych zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania powyższych dowodów.*

W wykazie wykonanych zamówień (zał. nr 5 do siwz) wykonawca w pkt 1 wskazał zamówienie polegające na budowie hali sportowej w Karczmiskach wraz w wyposażeniem. Jednocześnie wykonawca załączył do oferty poświadczenie referencyjne wystawione przez Urząd Gminy Karczmiska, z którego wynika jedynie, że: *„inwestycja została zakończona prawomocnym pozwoleniem na budowę”*. Z ww. dokumentu nie wynika więc, że zamówienie zostało zrealizowane należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Z uwagi na powyższe pismem z dnia 5 lutego 2016 roku wykonawca został wezwany do uzupełnienia ww. dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, że nie ma odrębnych przepisów regulujących treść poświadczeń oraz, że informacja zawarta w referencji świadczy o wykonaniu inwestycji zgodnie ze sztuką budowlaną, bez uchybień. Jednocześnie wykonawca zaniechał uzupełnienia dokumentu stosownie do treści wezwania. Tym samym wykonawca nie spełnił warunku, o którym mowa w pkt IV.3 w zw. z pkt V.7.4 siwz.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe B COMPLEX SPÓŁKA Z O.O. 16-400 Suwałki, ul. Lityńskiego 12A,

- PRIBO-EPD Sp. z o.o. 19-300 Elk, ul. Łukasiewicza 6.

Powyżsi Wykonawcy pomimo wezwania nie przedłużyli terminu związania ofertą oraz wadium. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

4. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
 - 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,
- na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 z późn. zm.).



Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach

lek. med. Dariusz Dudarewicz