



Suwałki, 20.12.2023r.

dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Zakup 2 szt. fabrycznie nowych samochodów”, numer sprawy: ZP/7/PN/2023

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone :

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający odrzuca w Części II ofertę:

KAMUKO Sp. z o. o. Ul. Geodetów 1, 64-100 Leszno, NIP 6972380329

Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wskazał w wymaganiach dla części II w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 6 do SWZ), który jest integralną częścią SWZ, wymagania :

- w parametrach technicznych : Rok produkcji 2023 – **samochód fabrycznie nowy, nieużywany, niedemonstracyjny, nierejestrowany**, nieuszkodzony, nienaprawiany
- w warunkach gwarancji : **minimum 24 miesiące** na silnik, wszystkie zespoły i podzespoły elektryczne/elektroniczne, mechaniczne (w zakresie przebiegu minimum 100 tys. km)

Wykonawca który złożył ofertę - KAMUKO Sp. z o. o – w formularz ofertowym (załącznik nr 1) wskazał, iż oferowany samochód jest zarejestrowany 18.08.2023r. i posiada przebieg 2350 km oraz, że objęty jest gwarancją do 18.08.2025 roku.

Wobec powyższego ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia i odrzucić.

II. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Zakup 2 szt. fabrycznie nowych samochodów” znak sprawy: ZP/7/PN/2023

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

PH2

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 12.12.2023 r. do godz. 9:00 do Cz. I złożono i ofertę od :

Część I

Nazwa i adres wykonawcy	Przedmiot zamówienia	Ofertowa cena pln brutto
DELIK SP. JAWNA Ul. Składowa 17, 62-081 Przeźmierowo NIP 7773131274	CZ. I samochód osobowy	249 936,00

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia łącznie CZ. I i Cz. II zamierza przeznaczyć kwotę 562 000,00 zł.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty Wykonawcy przewyższają kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.

Do wiadomości :

- wszyscy uczestnicy postępowania

D Y R E K T O R


Bóżena Łapińska