



Suwałki, dn. 9.12.2022

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę „Przygotowanie i dostawa całodziennego wyżywienia dla pacjentów szpitala”
Nr sprawy: ZP/6/PN/2022

**Wszyscy uczestnicy
postępowania**

Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach informuje, że w w/w postępowaniu przetargowym wpłynęły zapytania, których treść wraz z odpowiedzią przekazuje poniżej:

Pyt.1.

W Rozdziale III Zamawiający informuje o szacunkowej ilości 250 osobodni.

W trakcie dziesięciu miesięcy roku 2022 świadczenia usługi średnia dzienna liczba żywionych wynosiła: 232 osoby (o 8% mniej niż wskazania Zamawiającego).

Mając na uwadze powyższe prosimy o wskazanie argumentów rzeczowych, które pozwalają Zamawiającemu szacować liczbę żywionych osób w kolejnym roku na poziomie wskazanym w SWZ.

Odpowiedź: Do celów postępowania przyjęto szacunkową ilość opierając się na ilości posiadanej bazy łóżkowej.

Pyt.2.

Wykonawca prosi o modyfikację OPZ - Informacje uzupełniające, pkt. 1, w którym Zamawiający wymaga, by w jadłospisie znajdowała się informacja o zawartości soli mineralnych. Z uwagi na ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. producenci nie mają obowiązku zawierania informacji o zawartości tych składników, a jedynie informacje dot. : wartości energetycznej, ilości tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli.

"Obowiązkowa informacja o wartości odżywczej obejmuje następujące elementy:

a) wartość energetyczna;

oraz

b) ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli."

Mając na uwadze powyższe - niemożliwe jest wykazanie zawartości soli mineralnych w dietach. Prosimy o wprowadzenie korekty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ

Pyt.3.

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Uzasadnienie: konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w

M. G.

sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealistyczne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest niemożliwe do spełnienia, gdyż wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje w paragraf 4 ust. 8 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, wynikających z przyczyn losowych”.

Pyt.4.

Prosimy o informację, czy Wykonawca ma uwzględniać w kalkulacji ceny minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalane na podstawie ustawy z 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na rok 2023 w stawce, która będzie obowiązywać od dnia 01 lipca 2023?

Odpowiedź: Zamawiający nie stawia wymagań w tym zakresie.

Pyt.5.

W treści OPZ, jak również w treści Umowy Zamawiający mówi o trzech posiłkach (jak rozumiemy również w odniesieniu do diety ogólnej), w Par.17, ust.1 Umowy literalnie mówi o tym, że „Wykonawca zobowiązany jest zapewnić 3 posiłki dziennie dla pacjentów.”

Zważywszy na wcześniejsze stanowisko Zamawiającego z października 2022 roku, wyrażone w kontekście wyników Kontroli Sanitarnej przeprowadzonej przez PPIS w Suwałkach, gdy Inspektor Sanitarny negatywnie ocenił fakt wydawania pacjentom tylko trzech posiłków dziennie w ramach diety ogólnej (zamiast pięciu), bardzo prosimy o jednoznaczne stanowisko Zamawiającego w tym względzie.

A./ Czy właściwie interpretujemy zapisy SWZ i Zamawiający wymaga wydawania w ramach diety ogólnej tylko trzech posiłków dziennie?

B./ Jeżeli Zamawiający wymaga wydawania pięciu posiłków dla wszystkich diet, to prosimy o jednoznaczny zapis w SWZ, gdyż jest to bardzo istotny czynnik kosztotwórczy i wykonawca musi ująć go w kalkulacji cenowej.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ

Pyt.6.

W kontekście pytania powyższego (Pyt.5), prosimy o sprecyzowanie jednoznacznych wymogów w odniesieniu do parametrów będących przedmiotem oceny tej samej (i zapewne przyszłych) kontroli sanitarnej:

A./ czy Zamawiający wymaga serwowania dania rybnego trzy razy na dekadę – jak wskazywał PPIS (co w praktyce oznacza danie rybne dwa razy w tygodniu), czy Zamawiający pozostaje przy wcześniejszej praktyce: podawania dania rybnego jeden raz w tygodniu?

B./ czy Zamawiający wymaga serwowania roślin strączkowych trzy razy na dekadę – jak wskazywał Sanepid (co w praktyce oznacza dwa razy w tygodniu), czy Zamawiający pozostaje przy wcześniejszej praktyce: podawania roślin strączkowych jeden raz w tygodniu?

Bardzo prosimy o precyzyjną odpowiedź, gdyż ma ona bezpośredni / znaczący (!) wpływ na cenę usługi

Pyt

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ

Pyt.7.

Zgodnie ze znowelizowanymi normami żywienia dla populacji polskiej („Normy żywienia dla populacji polskiej – nowelizacja” pod redakcją prof. Dr hab. Med. Mirosława Jarosza, Instytut Żywności i Żywienia 2012) normy na energię, ustalone na poziomie średniego zapotrzebowania energetycznego grupy (EER) przy niskiej aktywności fizycznej dla mężczyzn oscylują w okolicach 2200 kcal a dla kobiet nie przekraczają 2000 kcal. Prosimy zatem o modyfikację wymagań dotyczących wartości kalorycznej całodziennego wyżywienia jednego pacjenta (2000-2200 kcal), zgodnie z obowiązującymi wytycznymi IŻiŻ

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ

Pyt.8.

W odniesieniu do zapisów Umowy, Par. 10, ust.3, prosimy o uzupełnienie tego ustępu poprzez dodanie na końcu poniższego zdania dodatkowego:

„W przypadku, gdy wskaźnik inflacji w danym miesiącu osiągnie 20%, Strony Umowy waloryzują cenę za usługę w oparciu o szczegółowe porównanie poziomu cen z dnia złożenia oferty i ceny aktualnej w okresie badanym”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ

Pyt.9.

W treści Umowy, Par. 18, ust.2 b), pisze:

„nie wypełniania przez wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej Umowy, po uprzednim dwukrotnym wezwaniu przez Zamawiającego wykonawcy do realizacji umowy zgodnie z jej wymogami (oznaczającymi winę po stronie wykonawcy);”

Proponujemy doprecyzowanie tego zapisu, poprzez jego zmianę w następujący sposób:

„niewypełniania przez wykonawcę istotnych obowiązków wynikających z niniejszej Umowy – ze wskazaniem konkretnego zakresu obowiązków niewypełnionych przez wykonawcę – oraz po uprzednim dwukrotnym w ciągu trzech miesięcy wezwaniu przez Zamawiającego wykonawcy do realizacji umowy zgodnie z jej wymogami, w nieprzekraczalnym terminie dwóch tygodni, po upływie których nieprawidłowości powinny zostać usunięte.”

Odpowiedź: zgodnie z SWZ

Pyt.9.

W treści Umowy, Par. 19, ust.2 e), pisze:

„e) dostaw posiłków w pojemnikach uszkodzonych lub o nieodpowiedniej czystości”

Proponujemy podział tego punktu na dwa oddzielne, o następującym brzmieniu:

„e) dostaw posiłków w pojemnikach o nieodpowiedniej czystości”

„f) dostaw posiłków w pojemnikach uszkodzonych, o ile wykonawca nie usunął nieprawidłowości po uprzednim pisemnym wezwaniu go przez Zamawiającego do usunięcia nieprawidłowości w terminie siedmiu dni”.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ

Pyt.10.

Zważywszy na zapisy Umowy, Par. 19, ust.2 e) definiujące kary za używanie „pojemników uszkodzonych” oraz fakt, iż do uszkodzeń tych pojemników (termoportów) dochodzi również w trakcie procesu wydawania posiłków przez służby Zamawiającego, prosimy o wprowadzenie

dotkowego zapisu mówiącego o tym, że „w przypadku uszkodzenia pojemnika / termoportu przez służby Zamawiającego, Zamawiający pokryje koszty jego wymiany na nowy.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ

Pyt.11.

Ze względu na zapisy Umowy uprawniające Zamawiającego do rozwiązania umowy z winy wykonawcy zwracamy się z prośbą o wprowadzenie w wzorzec umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

W momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, dość nieprzewidywalny wzrost inflacji i ogólnej drożyzny, jak również stały wzrost cen nośników energii, po kilku miesiącach może dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również Zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pyt.12.

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kary umownej z 20% do 10% wartości **niezrealizowanego** zamówienia.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione nienależycie świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego nienależycie zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną.

W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego nienależycie zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić, już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Bh 2

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty. Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca wygórowane kary umowne została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy z SWZ

DYREKTOR

B. Lapińska
Bożena Lapińska