



Specjalistyczny Psychiatryczny
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach
ul: Szpitalna 62, 16-400 Suwałki, tel./fax (0-87) 5626402,
www.spspzoz.pl e-mail: sekretariat@spspzoz.pl



Suwałki, dnia 21-08-2019r.

**Wszyscy
uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu publicznego pn. Świadczenie usług sprzątnięcia i utrzymania czystości wraz ze stałą dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz inne usługi w CENTRUM ZDROWIA PSYCHICZNEGO Specjalistycznego Psychiatrycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Suwałkach, znak sprawy: ZP/3/PN/2019

Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach informuje, że w w/w postępowaniu przetargowym wpłynęły zapytania, których treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

Cz. 2

Pytanie nr 1

W związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych które nakładają na Zamawiającego obowiązek odbierania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania tj.:

od 18 kwietnia 2019 r. – zamówień publicznych o wartości równej lub powyżej 30 000 euro;

od 1 sierpnia 2019 r. – zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 30 000 euro.

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie w treści projektu umowy informacji uwzględniających obowiązujące przepisy nowej ustawy i dopuszczenia odbierania faktur w formie elektronicznej.

Odpowiedź: Udzielający Zamówienie dopuszcza wystawienie faktury w formie elektronicznej (patrz § 6 pkt 2 umowy)

Pytanie nr 2

W związku z możliwością złożenia oferty wspólnej uprzejmie prosimy o modyfikację zapisu wzoru umowy dot. ilości egzemplarzy dla stron na poniższy: "(...) **po jednym z egzemplarzu dla każdego z konsorcjantów występujących wspólnie lub "(...) 2 egzemplarze dla Wykonawcy"**.

Odpowiedź: § 20 umowy mówi: „... W przypadku oferty wspólnej umowa zostaje sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach: dwa dla Przyjmującego Zamówienie, jeden dla Udzielającego Zamówienie”

B. L. Le

Pytanie nr 3

Na podstawie art. 139 ust 3. Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej zwracamy się z prośbą o udostępnienie informacji dotyczących:

- aktualnej miesięcznej wartości netto i brutto obecnie realizowanego zadania, na które ogłoszono przedmiotowe postępowanie,
- wysokości kar umownych naliczonych w okresie ostatnich 12 miesięcy obecnemu wykonawcy realizującemu obecnie zadania, na które ogłoszono przedmiotowe postępowanie,
- wysokości zaległości w płatnościach wynagrodzenia wobec obecnego wykonawcy realizującego obecnie zadania, na które ogłoszono przedmiotowe postępowanie,

Pragniemy podkreślić, że „wszystkie informacje dotyczące umów o realizację zamówień publicznych, a więc takich w oparciu, o które wydatkowane są środki publiczne i osiągnięte cele o znaczeniu publicznym są informacjami publicznymi” (wyrok IV SA/Wr 568/06) oraz że „protokoły odbioru, faktury czy noty księgowo podlegają udostępnieniu jako informacja publiczna” (wyrok IV SA/Po 224/06)

Informacje te są niezbędne w celu oszacowania ewentualnych ryzyka kontraktowego oraz dodatkowych kosztów związanych z ewentualną realizacją umowy (np. zaangażowanie środków pieniężnych w czasie).

Odpowiedź: Aktualne miesięczne wynagrodzenie netto – 15789,76 zł, brutto-19421,40 zł.

W ostatnich 12 miesiącach nie zostały naliczone kary umowne obecnemu wykonawcy, nie wystąpiły też zaległości w płatnościach wynagrodzenia wobec obecnego wykonawcy.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, iż każda kontrola jakości i prawidłowości wykonanych przez wykonawcę czynności w danym miesiącu rozliczeniowym będzie dokonywana w obecności pracownika wykonawcy i potwierdzona protokołem kontroli.

Odpowiedź: Temat kontroli jakości i prawidłowości wykonania usług sprzątania i utrzymania porządku reguluje § 8 i 9 umowy.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że protokoły kontroli będą zawierały ewentualną informację o:

- niewykonaniu lub nienależytem wykonaniu usługi
- czasie jaki został wyznaczony wykonawcy na usunięcie wszelkich usterek stwierdzonych podczas kontroli,
- informację czy usterki te zostały usunięte.

W przypadku gdy usterki nie zostaną usunięte w wyznaczonym czasie/terminie, będą one podstawą do stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania usługi w protokole miesięcznym oraz naliczenia kar umownych.

Odpowiedź: jak odp. na pytanie nr 4

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie, iż podstawą wystawienia ewentualnych kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi, będzie obustronnie podpisany miesięczny protokół odbioru usługi sporządzany na koniec okresu rozliczeniowego.

Odpowiedź: jak odp. na pytanie nr 4



Pytanie nr 7

Niniejszym uprzejmie prosimy o obniżenie wysokości kar umownych zawartych w par. 8 wzoru umowy (zał. nr 5 do siwz). Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienia umowy w naszej ocenie spełniają przesłanki kar rażąco wygórowanych przez co naruszają zasady swobody umów oraz równości stron umowy.

Art. 5 KC - definiując nadużycie prawa podmiotowego - stanowi, że: "nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego".

Jednocześnie art. 482 KC określa funkcję odszkodowawczo-kompensacyjną oraz dyscyplinującą instytucji kary umownej, która ma za zadanie przymusić Wykonawcę do prawidłowego wykonania zobowiązania. Istotą kary jest zatem obciążenie dłużnika obowiązkiem zapłaty określonej kwoty za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 30 listopada 2016 roku, sygn. akt I ACa 491/16).

Powyższe wskazuje, że kara umowna jako surogat odszkodowania, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się wierzyciela (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Mając na względzie dotychczasową linię orzecznictwa przy ocenie czy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana należy uwzględnić relację pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a wysokością wynagrodzenia należnego stronie zobowiązanej do zapłaty kary umownej (wyrok z 11 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, sygn. akt I ACa 1673/15 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2014 r., V CSK 45/13, OSP 2015)

W rozumieniu art. 484 § 2 k.c. oceny takiej należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, LEX nr 1466927).

W związku z powyższym – w celu zachowania zasady równości stron umowy oraz swobody umów, które są podstawowymi zasadami polskiego prawa cywilnego - wnosimy o ponowną analizę wysokości kar i określenie ich na takim poziomie aby nie nastąpiło zachwianie równowagi pomiędzy stronami umowy poprzez jednostronne narzucenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie uważa tych kar za zawyżone.

DYREKTOR
Szpitala Specjalnego Psychiatrycznego
Szpitala Specjalnego Publicznego
Zakładu Leczenia Zdrutowców Suwałkach
B. Lopińska
Bożena Lopińska